



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 770

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 24 august 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 514 din 30 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .....	2-4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.630. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației privind aprobarea îndrumărilor metodologice pentru organizarea focus grupurilor de descoperire antreprenorială la nivel regional .....	5-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 514**

din 30 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 7.068/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 9D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar note scrise cu privire la admiterea excepției de neconstituționalitate, prin care solicită și lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată. Președintele admite cererea și dispune lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată.

4. La a doua strigare a cauzei lipsește autorul excepției.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât în camera preliminară nu se verifică acuzația penală, ci legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. În subsidiar, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 15 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.068/180/2017/a1, **Judecătoria Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.** Excepția a fost ridicată de Vasile Botomei cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea mai multor infracțiuni prevăzute de dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 încalcă principiul legalității, dreptul la informație, dreptul la învățătură, accesul la cultură, dreptul de proprietate privată, libertatea economică și condițiile privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Consideră că textul de lege criticat este lacunar, întrucât

„nu specifică în mod clar și neechivoc prin ce act se obține autorizația de folosire cu drept a denumirilor, dacă înregistrarea de pe certificatele fiscale nu este suficientă”. Autorul excepției invocă o instabilitate legislativă accentuată, „determinată de o succesiune de abrogări, suspendări ale aceleiași legi, fără a se raporta la practica juridică a interpretărilor date de instanțe, care, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, ține loc de lege”. Arată că, prin Decizia Curții Constituționale nr. 109 din 9 februarie 2010, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2008 (privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995), prin care se introdusese textul de lege criticat, a fost declarată neconstituțională, iar fapta a fost dezincriminată, norma penală de incriminare fiind însă reintrodusă prin Legea nr. 270/2010 (privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995). Ulterior, conținutul constitutiv al infracțiunii a fost modificat prin Legea nr. 187/2012 (pentru punerea în aplicare a Codului penal), intrată în vigoare la 1 februarie 2014. Consideră că există un paralelism legislativ între dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 și prevederile art. 26 alin. (2) și (3) din același act normativ, care incriminează exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat și, respectiv, fapta persoanei care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de lege, motiv pentru care se impune constatarea intervenirii abrogării implicite a textelor menționate. De asemenea, susține că tehnica de redactare a dispozițiilor de lege criticate este deficitară, întrucât acestea nu precizează „prin ce act de autorizare se folosesc cu drept denumirile respective și cine îl dă”. Astfel, „cât timp statul a autorizat entități cu denumiri identice, nu este vina utilizatorului acestor denumiri; existau actele de înregistrare ale entităților juridice cu denumirile care au fost folosite; existau hotărâri judecătorești de înființare a acestor persoane juridice; exista act constitutiv și statut în privința baroului, autentificat la biroul de notar public; existau zeci și sute de rezoluții de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală și de clasare, confirmate prin hotărâri judecătorești definitive”. Mai arată că, ulterior, a fost pronunțată, în recurs în interesul legii, Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, „care a dovedit imprevizibilitatea și impredictibilitatea Legii nr. 51/1995”. În fine, susține că textul de lege criticat „nu distinge între cauze de încetare a procesului penal, pe motivele interpretate de normele de drept internațional”. În acest sens, consideră că, în cauză, dovada încetării procesului penal este făcută prin toate hotărârile judecătorești depuse la dosar.

8. **Judecătoria Bacău — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt previzibile, în condițiile în care conceptele juridice la care se raportează sunt clar reglementate de același act normativ, respectiv dobândirea calității de avocat și organizarea profesiei de avocat.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere transmis Curții și reținut în deciziile nr. 155 din 17 martie 2015 și nr. 509 din 30 iunie 2015, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, dispoziții modificate prin prevederile art. 51 pct. 3 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 51/1995 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018 (în temeiul art. II din Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 28 martie 2017), dându-se textelor o nouă numerotare, astfel că art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, republicată în 2011, a devenit art. 59 alin. (6) din aceeași lege, republicată în 2018. Curtea se va pronunța asupra textului de lege criticat, ținând cont de numerotarea existentă la data la care a fost sesizată și care a produs efecte în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, în numerotarea anterioară republicării din 2018, au următorul cuprins: „(6) *Folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 31 alin. (1) privind dreptul la informație, ale art. 32 alin. (1) referitor la dreptul la învățătură, ale art. 33 privind accesul la cultură, ale art. 44 alin. (1)—(4), (6), (8) și (9) referitor la dreptul de proprietate privată, ale art. 45 privind libertatea economică și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 27 iunie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 51/1995, reținând că avocatura reprezintă un serviciu public, care este

organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat este exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată neconstituțională, având în vedere faptul că scopul Legii nr. 51/1995 (pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat) este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora este organizată și exercitată profesia de avocat nu încălcă prevederile constituționale invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate formulate de autorii excepțiilor (Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, Decizia nr. 155 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 17 aprilie 2015, paragraful 14, și Decizia nr. 158 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 25 mai 2017, paragrafele 19 și 20). De asemenea, Curtea a constatat că normele în baza cărora funcționează Uniunea Națională a Barourilor din România nu contravin principiilor constituționale invocate, cei care doresc să practice profesia de avocat fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta (Decizia nr. 806 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2007).

16. Totodată, prin Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, mai sus menționată, Curtea a constatat, în acord cu jurisprudența sa în materie, că, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să aibă loc într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal (Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, precitată, Decizia nr. 129 din 13 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014, și Decizia nr. 158 din 14 martie 2017, paragraful 21, citată anterior).

17. Astfel, prin Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, citată anterior, Curtea a reținut, potrivit jurisprudenței sale, că incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii, precum aceea de medic sau de farmacist, să fie practicate de persoane fără calificare și să nu fie angajată răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare. Faptul că cerințe similare, cu aceleași consecințe juridice, au fost impuse și profesiei de avocat constituie o opțiune a legiuitorului, care intră în marja de apreciere a Parlamentului în cadrul activității sale de legiferare (Decizia nr. 339 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 1 iunie 2012).

18. De asemenea, prin Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 3 august 2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, o excepție de neconstituționalitate identică ridicată de același autor cu privire la dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, constatând că organizarea avocaților în barouri și a barourilor în Uniunea Avocaților din România nu contravine normelor din Constituție invocate și în prezenta cauză. Astfel, prin decizia menționată, paragrafele 22, 23 și 26, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare *U.N.B.R.*, constituirea și funcționarea de barouri în afara

U.N.B.R. fiind interzise, iar actele de constituire și de înregistrare ale acestora — nule de drept. Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca de altfel a oricărei alte activități care prezintă interes pentru societate, este firească și necesară, în vederea stabilirii competenței, a mijloacelor și a modului în care se poate exercita această profesie, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale. Curtea a reținut că legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv să dispună constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public, având în vedere dispozițiile art. 9 fraza întâi din Constituție, potrivit cărora „*Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii*”. Barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, precum și camerele notarilor publici sunt asociații profesionale cu un specific deosebit, întrucât întreaga activitate desfășurată de aceste asociații și de membrii lor este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitatea, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele (Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2004). Curtea a constatat că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 au fost edictate de legiuitor cu scopul de a proteja relațiile sociale referitoare la exercitarea unei profesii liberale, respectiv profesia de avocat, astfel încât aceasta, ca de altfel și alte profesii reglementate de norme speciale, se poate exercita numai cu respectarea legii, iar nu împotriva ei. Așa fiind, Curtea a statuat că nu este încălcată prin textul de lege criticat niciuna dintre prevederile constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate, inclusiv în cauza de față, și anume art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (1), art. 33, art. 44 alin. (1)—(4), (6), (8) și (9) și art. 45 din Legea fundamentală.

19. Totodată, prin Decizia nr. 182 din 29 martie 2018, citată anterior, Curtea a constatat că, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, în ceea ce privește cerințele referitoare la calitatea legii, dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 sunt clare și neechivoce, întrucât destinatarul normei penale de incriminare are posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea ei, sens în care își poate adapta conduita în mod corespunzător. În acest sens, Curtea a statuat în jurisprudența sa (Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Botomei în Dosarul nr. 7.068/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificilă redactarea unor legi de o precizie totală, iar o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

20. Curtea constată că în același sens sunt și Decizia nr. 349 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 10 august 2017, și Decizia nr. 160 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 7 iunie 2018.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, prevederile constituționale invocate fiind aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față.

23. În fine, autorul excepției este nemulțumit și de modul de interpretare și aplicare — în cauza dedusă judecării — a dispozițiilor de lege criticate. Or, Curtea a statuat în jurisprudența sa că aspectele ce țin de aplicarea legii intră în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege (Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14, Decizia nr. 500 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 19 noiembrie 2018, paragraful 14, Decizia nr. 824 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020, și Decizia nr. 524 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 13 ianuarie 2020).

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

## ORDIN

### privind aprobarea Îndrumărilor metodologice pentru organizarea focus grupurilor de descoperire antreprenorială la nivel regional

Ținând cont de prevederile Memorandumului nr. 20/4.180/T.G. din 8.03.2019 cu tema „Măsuri necesare îndeplinirii condiției favorizante «Buna guvernanță a strategiei naționale sau regionale de specializare inteligentă»”,

luând în considerare Referatul de aprobare nr. 101.578 din 23.07.2020, în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

**ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Îndrumările metodologice pentru organizarea focus grupurilor de descoperire antreprenorială la nivel regional, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,

**Mariana Cotoi,**  
secretar de stat

București, 13 august 2020.

Nr. 3.630.

ANEXĂ

## ÎNDRUMĂRI METODOLOGICE

### pentru organizarea focus grupurilor de descoperire antreprenorială la nivel regional

#### NOTĂ:

Acest document este destinat să servească drept material de orientare. Ajustările pot fi făcute în funcție de contextul regional specific și de experiența acumulată până în prezent pe baza discuțiilor anterioare.

#### 1. Ce sunt specializarea Smart și procesul de descoperire antreprenorială?

Conceptul de specializare inteligentă sau strategiile de cercetare și inovare pentru specializarea inteligentă (RIS3) oferă o nouă abordare de politici și practici pentru cercetare și inovare în regiuni/țări care au drept scop promovarea schimbărilor structurale și a dezvoltării regionale și creșterea capacității lor interne și a avantajului comparativ regional prin investiții direcționate în domenii strategice de forță locală în cercetare, inovare și potențialului în afaceri.

Astfel de puncte forte locale existente sau viitoare sunt identificate printr-un proces de descoperire antreprenorială (EDP), care apare ca un proces de învățare care angrenează actorii locali Quadruple Helix (universități și instituții de cercetare, companii, grupuri, autorități publice, societatea civilă).

Un EDP facilitează stabilirea priorităților strategice, accesul pe piață, dezvoltarea capitalului social, mecanisme de guvernare a mai multor părți interesate și utilizarea combinată a diferitelor resurse și canale de finanțare pentru a atinge obiectivele stabilite (Foray, David și Hall, 2009). Aceasta aduce astfel o nouă viziune asupra inovării regionale, prin „îndepărtarea de o abordare tradițională bazată în principal pe măsuri orizontale și politici neutre, menite să îmbunătățească condițiile și capacitățile cadru generale (universități bune, capital uman, drepturi de proprietate intelectuală, cercetare și

infrastructură TIC, concurență și deschidere etc.) către o logică de intervenție mai verticală și nonneutră, adică un proces de identificare și selecție a zonelor dezirabile pentru intervenție, implicând alegeri de tehnologii, câmpuri, subsisteme care ar putea fi favorizate în cadrul politicii regionale” (Foray și Goenaga, 2013, p. 2).

EDP se află la baza elaborării și implementării RIS3. În primul rând, este antreprenorial, întrucât se bazează pe „antreprenori” în sensul cel mai larg, în calitate de producători și utilizatori de cunoștințe (firme inovatoare, cercetători universitari, inventatori etc.) care lucrează în beneficiul regiunii lor și se angajează în parteneriate cu alte regiuni și parteneri externi pentru îmbunătățirea capacităților și a activelor productive existente (a se vedea figura 1). Aceasta implică o bază solidă de cunoștințe economice (adică cunoștințe care funcționează din punct de vedere economic) și diverse moduri în care cunoștințele antreprenoriale pot fi combinate și legate de alte tipuri de cunoștințe, cum ar fi științific, tehnologic, inginerie sau cunoștințe despre potențial de creștere a pieței, despre concurenți, despre inputuri și servicii necesare pentru lansarea unei noi activități (Foray, 2015). În al doilea rând, implică o descoperire antreprenorială în sensul unei abordări ascendente/descentralizate și moderne de elaborare a politicilor, care trece de la politicile orizontale care vizează doar subvenționarea costurilor de cercetare și dezvoltare și inovare

și stimularea potențialilor inovatori și „proiecte bune” la politicile verticale care încurajează explorarea, experimentarea și învățarea noilor modalități prin care cercetarea și dezvoltarea și inovarea pot ajuta economia și dezvoltarea regională.

Figura 1\*): Persoanele de la Quadrule Helix implicate într-un focus grup EDP



Sursa: Centrul comun de cercetare

## 2. Ghiduri metodologice pentru un focus grup EDP

Din punct de vedere metodologic, un focus grup EDP este un proces transparent și ascendent, caracterizat printr-o abordare interactivă și sistemică, cu accent principal pe nevoile de afaceri, cercetare și inovare, încurajând învățarea prin colaborare, cooperare și stabilire de parteneriate, discuții bazate pe discuții argumentate și consens obținut prin cunoștințe.

### 2.1. Organizarea unui focus grup EDP

Un grup concentrat EDP este de obicei organizat pentru identificarea zonelor prioritare RIS3 potențiale sau pentru implementarea zonelor prioritare RIS3 deja identificate. Mai mult, pentru a genera efecte de răspândire și diversificare, acesta poate fi organizat și pe baza unei abordări intersectoriale, care poate include organizarea de-a lungul unui aspect orizontal, o tehnologie de activare cheie, tehnologia digitală, o provocare a societății etc.

Focus grup EDP operează de regulă cu grupuri-țintă care reunesc reprezentanți din Quadrule Helix (universități și instituții de cercetare, companii, agenții guvernamentale și reprezentanți ai societății civile). Numărul de participanți la un grup-țintă EDP variază de obicei între 50/60 și 80/100 de persoane. Relevanța EDP pentru grupurile-țintă se bazează pe faptul că:

- participanții pot primi feedback imediat de la alți participanți din grupul-țintă la ideea lor de proiect, pot avea ocazia să îl perfecționeze în continuare după eveniment pe baza observațiilor formulate de agenția de dezvoltare regională (ADR) care coordonează procesul și pot ajuta la identificarea opțiunilor de finanțare adecvate;

- participanții au posibilitatea de a interacționa, de a coopera și de a forma parteneriate de durată cu diferite organizații din Quadrule Helix.

### 2.2. Obiectivele unui focus grup EDP

RIS3 se caracterizează printr-un proces EDP continuu, ciclic, iar diferite etape ale acestui proces pot avea obiective diferite. Cu toate acestea, pot fi identificate o serie de obiective comune:

- în faza de elaborare a priorităților RIS3, accentul principal ar trebui să fie colectarea de contribuții pentru definirea priorităților de specializare inteligentă, în termeni de validare și restrângere a domeniilor propuse sau de a face alegeri solide despre domeniul noi;

- în faza de implementare și monitorizare a priorităților RIS3, accentul principal ar trebui pus pe activarea, diversificarea priorităților de specializare, pe generarea de noi idei de proiect care să sprijine implementarea strategiei, precum și colectarea de feedback în scopuri de monitorizare. Informațiile colectate într-o etapă ulterioară a punerii în aplicare pot fi, de asemenea, utilizate pentru îmbunătățirea strategiei, în special pentru perioada post-2020, nu numai pe linia recomandărilor EC-DG REGIO, dar și pentru a reflecta schimbările priorităților, dacă este necesar. Acestea se pot schimba în timp, astfel unele activități sau priorități pot înceta să mai facă parte din RIS3, în timp ce altele noi ar putea fi introduse. Un EDP poate constitui astfel și un instrument pentru evaluare și evaluarea priorităților identificate. În plus, poate servi drept mijloc pentru evaluare și evaluarea relevanței acțiunilor, intervențiilor propuse în cadrul combinației de politici.

În general, focus grupurile EDP reprezintă, de asemenea, o modalitate de menținere a implicării părților interesate și de atragere a noilor părți interesate în proces, precum și un cadru pentru menținerea dialogului cu actorii-cheie în spiritul unui proces ascendent.

### 2.3. Etapele pregătitoare ale unui focus grup EDP

Pregătirea unui focus grup cuprinde mai multe etape, inclusiv:

- alegerea zonei sau câmpului prioritar RIS3 vizat, precum și descompunerea acesteia în mai multe subzone/subcâmpuri bazate pe nișele de specializare care sunt incluse în RIS3 (sau — în faza de pregătire — care sunt propuse să fie examinate pe baza datelor colectate și a tendințelor de dezvoltare existente);

- coordonarea problemelor administrative, cum ar fi alegerea locației, asigurarea faptului că echipamentul tehnic necesar este prezent la locul dorit și funcționează bine etc.;

- configurarea agendei;
- invitarea persoanelor din exterior ce vor susține un discurs;

- invitarea sau numirea internă a unui moderator și a unui raportor pentru sesiunile paralele de grup;

- elaborarea listei de participanți la focus grup care urmează să fie invitați de la nivel regional, care acoperă Quadrule Helix. Este recomandabil să specificați în invitația pentru părțile interesate scopul focus grupului EDP, menționând de ce este important pentru ei să participe. Subliniază faptul că obiectivul principal este generarea de idei viabile și fezabile de proiect pentru a sprijini implementarea strategiei regiunii, precum și pentru a-i ajuta pe termen lung în identificarea surselor de finanțare celor mai potrivite pentru ideile lor.

O descriere detaliată a celor mai importanți pași este oferită mai jos.

#### a) Configurarea agendei pentru focus grup EDP

Un focus grup EDP este în general organizat pe o zi și cuprinde:

- două ședințe plenare (una introductivă la început și una finală la sfârșit). Ședința plenară introductivă se recomandă să nu dureze mai mult de o oră și ar trebui să fie precedată de observațiile de deschidere ale instituției gazdă și de prezentarea ordinii de zi. Plenul de închidere, în funcție de conținut, poate fi de 30 de minute până la o oră;

- două până la patru sesiuni paralele, care sunt sesiuni de grup de lucru, bazate pe subzone/subcâmpuri concentrate ale principalului domeniu prioritar RIS3 din grupul-țintă. Numărul exact al sesiunilor grupului de lucru depinde de numărul de participanți, precum și de numărul de subzone/subcâmpuri care trebuie examinate în profunzime de către participanți într-un mod interactiv. Timpul total disponibil pentru fiecare ședință paralelă este de 3 ore, împărțit în două prin pauza de prânz;

- pauzele de cafea și pauzele de prânz între ședințele plenare și cele paralele, lăsând suficient timp pentru interacțiune și discuții informale.

\*) Figura 1 este reproducută în facsimil.

Tabelul 1 oferă o descriere mai detaliată a ședințelor.

Tabelul 1: Formatul și obiectivele sesiunilor focus grupului

Ședință	Format	Scopul ședinței
Plenară introductivă	Toți participanții	Pentru a se familiariza participanții cu zona prioritară și cu subzonele alese ca părți importante pentru grup, inclusiv informații relevante din RIS3, precum și principalele tendințe tehnologice și de dezvoltare în domeniu. În cazul în care EDP este organizat în timpul punerii în aplicare a Strategiei RIS3, sunt prezentate, de asemenea, informații despre acțiunile propuse în cadrul combinației de politici. Ședința ar trebui să includă o prezentare a una-două idei de proiecte inovatoare care pot fi considerate cele mai bune practici, prezentate de vorbitori invitați. O introducere în aspectele metodologice ale celor două grupuri de lucru paralele care vor urma și o prezentare a principalelor caracteristici ale tipului de proiecte (cercetare, dezvoltare și inovare — <i>CDI</i> ), precum și, dacă este necesar, furnizarea de clarificări cu privire la definiția inovației (vă rugăm a se vedea Proiectul fișei de orientare tematică pentru obiectivul tematic 1: consolidarea cercetării, dezvoltării tehnologice și inovării).
Grupuri de lucru paralele interactive	Participanții împărțiți în 2—4 grupuri de lucru pe baza interesului lor pentru subzonele respective. În mod ideal, fiecare grup ar trebui să cuprindă reprezentanți din Quaduple Helix.	Colectarea unui grup de idei de proiecte relevante și inovatoare, care pot fi prioritare, de către participanți pentru a le selecta pe cele mai relevante și viabile. Ideile sunt generate pe baza/interconectate cu provocările și blocajele identificate pentru subzonă. Cele mai relevante idei rezultate din exercițiul de prioritizare vor fi dezvoltate în a doua ședință paralelă.
Grupuri de lucru paralele interactive	Participanții împărțiți în aceleași 2—4 grupuri de lucru vor continua să lucreze în grupuri mai mici, formate în jurul unei idei de proiect particular.	Pentru a dezvolta în parteneriat, prezentând perspective din diferite perspective (afaceri, CDI, administrație, societatea civilă), o descriere a fiecăreia dintre ideile proiectului selectate. În acest scop, ca o etapă preliminară, se formează parteneriate de idei de proiect (mici grupuri de lucru) în jurul celor mai relevante idei de proiect care urmează să fie dezvoltate pe o fișă de proiect.
Încheierea plenului	Toți participanții	Pentru a raporta rezultatele principale ale sesiunilor paralele. Pentru a încheia, wrap-up și explicarea pașilor suplimentari. Alternativ, pot fi prezentate și 1—2 idei de proiecte dezvoltate în cea de-a doua ședință de grup paralel de lucru.

Pentru fiecare dintre sarcinile din cadrul grupurilor de lucru paralele, timpul indicativ disponibil este menționat la punctul 2.4 „Descrierea metodologică a sesiunilor grupului de lucru paralel”.

#### b) Rolul moderatorilor și raportorilor

Fiecare grup de lucru va fi ghidat de un moderator, asistat de un raportor. Experții din cadrul agențiilor de dezvoltare regională care organizează focus grupul EDP își vor asuma acest rol sau, în mod alternativ, pot invita experți din alte ADR-uri sau pot implica experți externi.

Poate fi separat un singur raportor general, care să introducă metodologia generală în timpul sesiunii plenare introductive și să raporteze rezultatele fiecărui grup de lucru în plenul de închidere. Acest rol poate fi asumat și de oricare dintre moderatorii sau raportorii desemnați să asiste la activitățile grupului de lucru.

#### Rolurile moderatorului:

- explică pe scurt procesul de la începutul fiecărei sesiuni de grup paralel;
- explică la începutul fiecărei sarcini obiectivul sarcinii și timpul disponibil;
- efectuează un timp strict, inclusiv alertarea participanților cu câteva minute înainte de expirarea timpului;

— moderează orice discuții legate de prezentarea ideilor de proiect și propune gruparea ideilor conexe;

— pe baza rezultatului votării ideilor de proiect, luând în considerare necesitatea formării de parteneriate mixte (ale diferitelor organizații din Quaduple Helix), planifică în timpul pauzei de prânz o propunere pentru formarea parteneriatelor de idei;

— organizează gruparea de parteneriate de idei la începutul celei de-a doua sesiuni paralele, luând în considerare planificarea, precum și cerințele, sugestiile participanților;

— asistă parteneriatele de idei, clarificând orice aspecte legate de conținutul informațiilor care trebuie introduse în diferite părți ale fișei de proiect, precum și prin comentarii, observații cu privire la ideea în sine, dacă sunt solicitate de participanți.

#### Rolul raportorului:

— ajută moderatorul să completeze formularele Excel furnizate pe ecran, notând ideile propuse, numele participanților, votarea și gruparea ideilor;

— trimite, furnizează șablonul completat în Excel persoanei responsabile din ADR, în scopul păstrării înregistrărilor și raportării EDP.





**Sarcina 4. Evaluarea/Prioritizarea ideilor de proiect (20')**

Pe baza rezultatelor sarcinii 3, o listă consolidată de idei este creată în formularul 2, în care propuneri similare sau complementare sunt grupate (în exemplul de mai jos, ideile 5 și 6 sunt grupate). După aceasta, participanții sunt rugați să

identifice acele idei care sunt interesante, pentru a le dezvolta în continuare. Moderatorul întreabă fiecare participant care idei sunt de cel mai mare interes pentru el. Raportorul adaugă la ecran interesele fiecărui participant: 3 (Prima alegere a parteneriatului); 2 (a doua alegere); 1 (a treia alegere).

Grup de lucru Număr și tema		Numele participanților										
Numărul ideii	Titlul ideii	P1 (E)	P2 (O)	P3 (U)	P4 (P)	P5 (E)	P6 ...	P7 ...	P8 ...	P9 ...	P10 ...	...
		1.	Titlul ideii 1			2	1					
2.	Titlul ideii 2	2	1	3	2							
3.	Titlul ideii 3	3		1								
4.	Titlul ideii 4		2									
5.	Titlul ideii 5	1	3		3							
6.	Titlul ideii 6											
7.	...											

Scorurile finale ale fiecărei idei de proiect sunt calculate în ultima coloană a tabelului Excel. Luând în considerare cel mai mare și cel mai mic scor, numărul de idei, numărul de participanți, moderatorul împreună cu participanții decid câte dintre ideile de proiect cu un clasament superior vor fi dezvoltate în următoarea ședință paralelă.

**Ședința paralelă 2****Sarcina 5. Formarea de „parteneriate de idei” (20')**

Sarcina 5 este pregătită în timpul pauzei de prânz de către moderator și raportor. Pentru fiecare idee de proiect care urmează să fie dezvoltată, ei vor selecta „parteneriatele de idei” care vor fi propuse la începutul următoarei sesiuni paralele și convenite în comun prin implicarea participanților, lăsând loc flexibilității.

Fiecare parteneriat de idei de proiect va fi format din:

- participantul care propune ideea;
- participanții votând ideea prioritizată, acordând prioritate primei și apoi celei de-a doua alegeri;
- restul participanților, luând în considerare necesitatea de a avea cât mai multe parteneriate mixte (adică cuprinzând persoane în numele diferitelor tipuri de organizații din Quadruple Helix — de exemplu, cercetare și industrie și/sau societatea civilă/sfera publică), precum și interesul personal al participanților exprimat prin opțiunile provocării/ideii. Ar trebui acordată atenție pentru a evita alocarea unei persoane mai multor grupuri. Sarcina va începe cu promotorul proiectului.

*În exemplul de mai sus, P1 și P3 ar putea colabora la ideea numărul 2, iar P2 ar trebui să fie grupat cu P4 pentru a dezvolta ideile grupate 5 și 6.*

Pe baza propunerilor moderatorului și raportorului și după discuții și acorduri comune, grupul — ghidat de moderator — continuă să se organizeze în diferite subgrupuri sau „parteneriate de idei”.

**Sarcina 6. Dezvoltarea ideilor (70')**

Fiecare dintre „parteneriatele de idei” formate în sarcina 5 discută apoi ideea în continuare, definește un titlu concret pentru idee, o scurtă descriere a proiectului, componentele de cercetare ale ideii, o estimare aproximativă a resurselor necesare, o cronologie pentru implementarea ideilor, grupurile de părți interesate implicate și oportunități de interacțiune Quadruple-Helix pe termen mediu/lung. Pentru dezvoltarea ideilor, se folosește fișa de proiect furnizată (anexa 3).

În mod ideal, fiecare grup face descrierea proiectului într-un format electronic. Dacă acest lucru nu este posibil, descrierea trebuie să fie scrisă manual pe formularele tipărite.

Moderatorul merge în jurul grupurilor pentru a verifica orice întrebări și neclarități, pentru a ajuta participanții să completeze formularul. La sfârșitul sesiunii, moderatorul colectează formularele în format electronic sau pe hârtie.

În timpul sarcinii 5, raportorul traduce titlurile ideilor inițiale și noile denumiri ale ideilor grupate din limba română în engleză (dacă este necesar), în scopuri de prezentare ulterioară. Traducerile în engleză ar trebui să fie înmânate raportorului final unic, care va integra toate ideile într-o singură prezentare la ședință plenară.

**2.5. Urmărirea după un focus grup EDP****a) Elaborarea raportului focus grup EDP**

Ca urmare a focus grupului EDP, trebuie să se pregătească un raport și să fie trimis participanților împreună cu prezentările PowerPoint realizate în timpul evenimentului.

Un formular de sugestie pentru raport este prezentat în anexa 4. Scopul său este de a oferi îndrumări, astfel încât acesta să poată fi modificat în funcție de nevoile proprii. Se recomandă totuși să acopere următoarele aspecte principale:

- date despre numărul de participanți și tipul de organizații reprezentate la eveniment;
- data, locul și agenda focus grupului EDP;
- prezentare generală a blocajelor, nevoilor și problemelor identificate în sesiunile paralele, așa cum este discutat în cadrul sarcinii 1;
- lista și descrierea succintă a tuturor ideilor individuale propuse în timpul sarcinii 3;
- prezentare generală a parteneriatelor de idei, inclusiv titlul ideii, scurtă descriere. Compoziția consorțiului poate fi adăugată de asemenea;
- concluzii și recomandări în vederea obiectivelor inițiale și a etapelor următoare.

**b) Pași spre organizarea unui laborator de dezvoltare a proiectelor**

Un laborator de dezvoltare a proiectelor (PDL) este un eveniment care își propune să îi ajute pe promotorii de proiect să identifice surse de finanțare adecvate pentru proiectele lor. Dezvoltarea ulterioară a ideilor de proiect este recomandată pentru construirea unui portofoliu bun de proiecte care să fie prezentate într-un PDL.

Ca prim pas, poate fi oferit participanților la focus grup feedback cu privire la modul în care își pot îmbunătăți ideile și ar trebui să fie oferită promotorilor ale căror idei nu au fost dezvoltate în timpul EDP posibilitatea de a trimite o descriere detaliată a acestora folosind același formular de fișă de proiect. De asemenea ar trebui să li se ofere feedback.

Ca un al doilea pas, ar trebui să ceară detalii suplimentare de la promotorii, pentru a duce la dezvoltarea ideilor lor de proiect la un pas următor.

Alte etape posibile acoperă prioritizarea ideilor, bazate pe criterii obiective și stadiu de dezvoltare.



**Formularul 3 — Fișă proiect****I. Date de bază**

Numărul grupului de lucru:	
Numele promotorului ideii de proiect:	
Adresa de e-mail a promotorului:	
Denumirea organizației reprezentate:	
Tipul organizației: [antreprenor (E), universitate (U), cercetare (R), sectorul public (P), altul (O)]	
Numele membrilor grupului, tipul organizației și adresele de e-mail:	

Titlul ideii inovatoare:

--

Prioritate de specializare relevantă:

*(numai pentru ideile generate în cadrul EDP organizate în timpul implementării strategiei)*

--

**II. Descrierea ideii proiectului**

Justificarea ideii de proiect:

*(descrie necesitatea proiectului din perspectiva problemelor, provocărilor, blocajelor identificate)*

--

Obiective generale și specifice:

--

Tipul de inovație:

*(Bifează caseta corespunzătoare sau casetele în cazul în care există mai multe tipuri de inovații propuse.)* inovația produsului inovarea proceselor inovarea serviciilor alt tip de idee de proiect, vă rugăm să specificați: .....

Caracterul inovator al ideii de proiect:

*(argumentați și explicați de ce rezultatele propuse sunt inovatoare)*

--

Contribuția la obiectivele și indicatorii RIS3:

(numai pentru ideile generate în cadrul EDP organizate în timpul implementării strategiei)

--

Principalele activități și rezultate:

Activități	Rezultate

Descrierea detaliată a activităților:

--

Perioada proiectului (în luni):

--

Descrierea clară a componentei de cercetare:

(Includeți în descriere informații despre disponibilitatea capacităților necesare de cercetare — la nivel regional, național, UE, internațional , faceți referire la tehnologiile utilizate, cu accent pe tehnologiile-cheie de activare și digital.)

--

Drepturi de proprietate intelectuală și obligații legale:

(Descrieți-vă planurile de protecție a drepturilor de proprietate intelectuală, precum și obligațiile legale care trebuie luate în considerare înainte de comercializarea produsului, procesului, serviciilor — de exemplu, teste, autorizații, certificări care trebuie obținute.)

--

Punctele forte regionale pe baza cărora se construiește ideea:

*(Menționați activele regionale, avantajele competitive care vor fi utilizate, exploatate; acestea pot fi resurse naturale, infrastructurale sau umane.)*

### III. Parteneriat și resurse

Identificarea rolului la diferiți parteneri:

*(Menționați, de asemenea, dacă este necesar să se implice alți parteneri decât cei deja identificați.)*

Resurse umane, infrastructurale și financiare din cadrul parteneriatului, care urmează să fie utilizate:

Resursele umane și infrastructurale suplimentare necesare implementării ideii:

**IV. Buget**

Buget total estimat (RON/EUR):

--

Buget defalcat pe principalele categorii bugetare:  
(vezi fișa Excel)

**V. Stadiul ideii proiectului**

Pași făcuți deja pentru dezvoltarea ideii:

(Menționează rezultatele cercetărilor existente, studii existente, precum studii de fezabilitate, studii de piață, planuri de comercializare etc.)

--

**VI. Pregătirea pieței**

Descrierea piețelor și clienților vizați:

(Includeți și informații despre impactul preconizat pe piață, numărul clienților, comportamentul preconizat al clienților.)

--

Politica de prețuri:

(Includeți informații despre structura costurilor și fluxurile de venituri.)

--

**Formularul 4 — Ghid privind conținutul unui raport EDP****FOCUS GRUPUL DE DESCOPERIRE ANTREPRENORIALĂ**

Domeniu: .....

**Introducere**

Data, loc de desfășurare, agendă

Număr de participanți în funcție de tipurile de organizații din Quadrupe Helix

**Necesități, provocări, blocaje**

Pentru fiecare grup și în funcție de tipul organizației din Quadrupe Helix se sintetizează provocările, nevoile și blocajele, dacă este necesar.

De exemplu:

Grup de lucru 1 — .....

NECESITĂȚI, PROVOCĂRI, BLOCAJE	
Mediu de afaceri	
Universități, instituții de cercetare-dezvoltare, entități de transfer de tehnologie	
Sferă publică	
Altele (de exemplu, ONG-uri, societatea civilă)	

**Idei de proiect**

Ideile de proiect propuse ar trebui prezentate și grupate în subzone pentru fiecare grup de lucru. În cazul în care ideile au fost grupate, acest lucru ar trebui semnalat. De asemenea, etapa de dezvoltare a ideii ar trebui să fie notată, adică dacă a fost dezvoltată în timpul EDP sau a rămas în stadiul de descriere a formularului 1.

Se poate adăuga de asemenea și construcția consorțiului.

SUBDOMENIU/Ideea proiectului (titlul și descrierea într-o propoziție)	Etapă de dezvoltare
SUBDOMENIU: .....	
Titlul ideii de grup:	
Titlul ideii componente ....	
Titlul ideii componente ...	
Titlul ideii: ...	
SUBDOMENIU: .....	

**Concluzii și recomandări**

\_\_\_\_\_

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

